**Posudek oponenta v rámci jmenovacího (profesorského) řízení uchazeče doc. JUDr. Jaroslava Klátika, PhD., docenta Katedry trestného práva, kriminológie, kriminalistiky a forenzných disciplín Právnické fakulty UMB Banská Bystrica (čl. 8 odst. 4 Směrnice UMB).**

1. **Formální předpoklady pro udělení titulu profesor**

Rozhodnutím předsedy Vědecké rady Právnické fakulty Univerzita Mateja Bela v Banské Bystrici ze dne 13. 6. 2019 jsem byl jmenován oponentem v rámci jmenovacího řízení uchazeče doc. JUDr. Jaroslav Klátika, PhD. (dále jen „uchazeč“).

Žádostí předsedy Vědecké rady Právnické fakulty Univerzity Mateja Bela jsem pak byl podle čl. 1/2013 Směrnice UMB o postupu získávání vědecko-pedagogických titulů (dále jen „Směrnice“) vyzván k vypracování posudku.

Oběma dokumentům předcházel předepsaný souhlas Vědecké rady PF UMB.

Společně s žádostí mi byl doručen stejnopis dokumentů, které uchazeč připojil k žádosti o jmenování profesorem ve studijním oboru 3.4.7. Trestní právo.

Porovnal jsem nejprve, zda předložené dokumenty odpovídají požadavkům čl. 6 ods. 3 Směrnice a dále, zda uchazeč splňuje kvantitativní předpoklady požadované a řádně schválené Vědeckou radou Univerzity Mateja Bela ze dne 3.5. 2018.

Po porovnání shora uvedených požadavků a dokumentů předložených uchazečem konstatuji, že **uchazeč po stránce formální (kvantitativní) požadavky splnil**.

1. **Materiální, resp. obsahové předpoklady pro udělení titulu profesor**

Předpokladem pro úspěšné dosažení titulu „profesor“ ovšem nejsou jen formální požadavky, ale je nezbytné, aby uchazeč naplnil tyto požadavky také po stránce materiální, resp. obsahové.

Uchazeče znám z jeho působení v akademické oblasti od roku 2009, kdy jsem byl oponentem jeho dizertační práce na téma *„ Odklony v trestnom konaní.“* Ve svém posudku jsem už tehdy hodnotil vědecké metody, které uchazeč aplikoval v dizertační práci i jeho znalosti kladně, když jsem uvedl, že *„Z vědeckého hlediska otevírá Klátikova práce některé ne zcela konvenční problémy trestního práva, vycházející ze znalosti mezinárodních dokumentů, které se o odklonech zmiňují a praktických poznatků z využívání odklonů na Slovensku. Zejména pasáže o vyjednávání o vině a uložení druhu a výměry trestu, které je ve slovenském právu relativně novým a, jak je patrno z obsahu práce, využívaným prostředkem, zaslouží ocenění…“*

Sledoval jsem uchazečovu následující vědeckou i odbornou činnost pozorně, a mohu s uspokojením konstatovat, že uchazeč skutečně tak, jak jsem v posudku k dizertaci poznamenal, i dál vyhledával nekonvenční trestně právní témata.

Mohu jako příklady uvést zvláště práce o využití elektronického monitorovacího systému, resp. technických prostředků v trestní justici (2017-2018), ve využívání alternativních trestů a postupů při výkonu rozhodnutí vůbec. Stejně tak přínosné a zajímavé jsou práce uchazeče v oblasti trestního řízení a využívání sankcí u právnických osob (2012, 2018). Oceňuji i jeho slušné pokusy o zpracování zahraniční, resp. unijní „trestněprávní“ problematiky (harmonizace trestního práva).

V roce 2013 jsem byl oponentem habilitační práce uchazeče na téma „*Zrýchlenie a zhospodárnenie trestného konania“*  Můj posudek byl stejně jako v případě dizertační práce, kladný. Uvedl jsem tehdy, že „…*habilitant správně vystihl, že procesních úspor by bylo možno dosáhnout jak ve stadiu přípravného řízení a tak návrhy pro řízení před soudem, na což navazují jednotlivé úvahy de lege ferenda…* *Práce může být nepochybně vhodnou pomůckou pro soudce, žalobce, advokáty, policisty, legislativce, ale určitě, například v podobě doporučené literatury k předmětu trestní právo procesní i pro studenty/doktorandy právnických fakult.“*

Uchazeč můj názor vyslyšel a práce byla krátce poté publikována a stala se, jak jsem předpokládal, nejen prací teoretickou (vědeckou), ale i úspěšnou praktickou pomůckou.

Uchazeče přizvali ke spolupráci na odborných a vědeckých publikacích a pedagogických textech takoví významní slovenští autoři jako jsou Jaroslav Ivor, Ivan Šimovček, Jozef Čentéš, Jozef Záhora, Peter Polák, Darina Mašľanyová, Eduard Burda, Igor Klimek a mnozí další (europeizace trestního práva z různých pohledů, sankce v trestním právu, praní špinavých peněz, terorizmus, trestní politika, drogová kriminalita atd.), což také prokazuje jeho odbornou i vědeckou kvalitu.

Uchazeč se podle mých vlastních zkušeností často účastní nejen odborných a vědeckých slovenských setkání (semináře, konference, kolokvia atd.), ale je také pravidelným hostem českých vědeckých akcí, a to zpravidla s hodnotným příspěvkem, zařazeným do sborníku.

Mne osobně zaujala především uchazečova vystoupení na Mezinárodní konferenci na téma Trestní právo procesní – minulost a budoucnost (Praha - Karolinum 2016), kde se věnoval významu rozhodnutí soudce v přípravném řízení, nebo na Celostátní vědecké konferenci s mezinárodní účastí v Bratislavě (PFUK 2016), kde vystoupil na téma znaleckého dokazování.

Uchazeč působil nebo působí požadovaným způsobem v akademických či vědeckých orgánech vysokých škol, je poradcem Ústavního soudu SR, pracuje v radách významných odborných a vědeckých periodik, v pracovních komisích akreditační komise, při ministerstvu spravedlnosti a advokátní komoře, vykonává mimofakultní přednáškovou činnost a sám se zdokonaluje ve znalosti cizích jazyků (angličtina) a jiných potřebných pedagogických dovedností (elektronické komunikace).

I když je mi známo, že uchazeč absolvoval zahraniční studijní pobyt v Polsku (2012), osobně bych mu vřele doporučil, aby v rámci možností ještě více využíval zahraničních studijních nebo vědeckých pobytů (tedy nikoli jen v rámci okolních zemí, kde jsou zdroje snadno dostupné), protože stáže ve vzdálenějších a právně odlišných destinacích přinášejí mnohá poučení, která v domácím nebo středoevropském prostředí získat nelze, a která, jestliže se bez nich docent vcelku dobře obejde, jsou pro budoucího profesora naprosto nezbytná. Osobně bych preferoval například příslušným grantem dotovaný pobyt v Max – Planck Institutu pro srovnávací trestní právo ve Freiburgu apod.

Vědecké a pedagogické působení uchazeče je trvalé, dlouhodobé, prováděné na plný úvazek se zapojením do všech oblastí, které charakterizují osobnost profesora, takže zde rovněž nemám o kvalitách uchazeče žádných pochybností.

1. **Závěr**

Uchazeče znám jako slušného, skromného, čestného, vzdělaného a pracovitého člověka, a s ohledem na jeho pedagogické, vědecké a odborné výsledky **doporučuji a navrhuji, aby mu byl udělen vědecko - pedagogický titul „profesor“ ve studijním oboru 3.4.7. (trestní právo).**

V Brně dne 5. srpna 2019

prof. JUDr. Jaroslav Fenyk, Ph.D., DSc., Univ. Priv. Prof.